

【语言文化艺术研究】

《四库全书总目》评王赵交恶与赵执信诗论及诗

李兆禄

(山东航空学院 人文学院, 山东 滨州 256603)

摘要:《四库全书总目》对赵执信的批评集中于王(士禛)赵交恶、执信诗论与执信诗。《总目》认为,王赵交恶缘于执信请王士禛为其《观海集》作序而王屡失其期,流露出明显的扬王抑赵态度。《总目》指出执信诗论所自,肯定其诗学价值及揭出王士禛诗歌弊病之举,但不满其以一己之说衡绳他人诗歌。《总目》充分肯定执信诗的成就,指出执信诗属“剗刻”一路。《总目》对赵执信的批评,代表了清代的官方态度与主流观点,影响深远。

关键词:《四库全书总目》;赵执信;王士禛;王赵交恶;执信诗论;执信诗

中图分类号: I 207

文献标识码: A

DOI:10.13486/j.issn.2097-4973.2024.02.015

赵执信(1662—1744),字伸符,号秋谷,晚号饴山老人、知如老人,青州府益都县颜神镇(今属山东博山)人,清代诗人、诗论家、书法家,康熙己未(1679)进士,任右春坊右赞善兼翰林院检讨。二十八岁因事被劾革职,此后终身不仕,徜徉林壑。《四库全书》收录赵执信著述《因园集》、《声调谱》、《谈龙录》三种,《四库全书总目》(以下简称“《总目》”)提及执信多达约三十处,由此可见执信在当时的地位与影响及四库馆臣对执信的重视。《总目》对赵执信的批评主要涉及王(士禛,别号渔洋山人。赵执信为其甥婿)赵交恶、执信诗歌理论与诗歌创作三个方面。

一、评王赵交恶

关于王赵交恶这一清前期诗坛公案的原因,学界主要有以下四种观点:一是认为王赵交恶起于执信请王士禛为其《观海集》作序而王屡失其期,致使执信心生怨愤,渐相诟厉。此观点因《总目》提倡而一直占主流地位。二是认为因二人诗论不同,又经馋人中间传舌,遂致成仇。最早提出

该说的是清人王应奎。王氏在《柳南续笔》卷三“王赵交恶”条中记述云:“益都赵宫赞秋谷自少负异才,以工诗名山左,视一时辈流罕有当其意者。迨识新城先生,乃敛衽慑服,于是噤不作诗者四五年。新城知之,特肆筵设席,醉之以酒,请驰其禁。宫赞乃稍稍复作,则就正新城,以定是非。厥后两公议论,偶不相合,馋人从而交构之,而彼此嫌隙生矣。”^[1]近年陈汝洁、刘聿鑫两位先生据新发现的《赵执信与王渔洋信札》认为,王赵交恶起于执信酒后讥评王士禛诗作,又经好事者传话,遂致争衅^[2]。这基本沿承了王氏观点。三是认为王赵交恶缘于执信自幼所受诗学熏陶及其官场失意造成的愤恨心态,并将二人之争理解为朝野之争^[3]。四是认为王赵交恶主要是由秋谷褊狭与狷急的性格所致,诗学主张差异倒是次要因素^[4]。

《总目》是目前发现最早持第一种观点的记载,且表现出明显的扬王抑赵倾向。《因园集》提要云:

执信娶王士禛之甥女,初相契重。相传

收稿日期:2024-05-24

作者简介:李兆禄(1971—),男,山东惠民人,教授,文学博士,硕士生导师,主要从事诗经学、儒学与文学研究。

E-mail:509409615@qq.com

以求作《观海集序》，士禛屡失其期，遂渐相诟厉，仇隙终身。今观《还山集》中，尚有《酬士禛诗》二首，又为士禛作《西城别墅十三咏》。至《鼓櫟集》中《渡江》一首，已有“只应羡诗老，持节问岷源”句，注曰“谓阮翁”。又《悼吴孝廉》一首，有“渔洋未识名先著”句，其词气已不和平。自是以还，遂互相排击，则谓二人之衅生于作《观海集》时，其说当信。迨其后沿波逐流，递相祖述，坚持门户，入主出奴，哓哓然迄无定说。^{[5]1527}

这段话说明了王赵之间的关系、王赵交恶的起因与时间及后来发展态势。如果这段记载属实，士禛受人之托而“屡失其期”自然说不过去，而执信由此诟厉长辈、当时诗坛领袖，更属不当。但四库馆臣在记述这一轰动诗坛、影响甚大的公案时，竟用了“相传”二字！一向以实事求是著称的四库馆臣面对如此重要的公案竟不察其真伪而采入《总目》，总纂官纪昀审核时也没有指出或删改，这足以见出他们在王赵交恶中的立场，归责执信而偏袒士禛。值得注意的是，《总目》还有两处提到执信反感士禛失信于人，都为士禛作了辩护。执信在《怀旧诗序》中称，辽阳吴雯曾以遗稿托付士禛代为刊刻，但二十年后仍未见付梓，执信对此颇为不平，云：“意其时阮翁毫而多忘，未几遂亡，未及归诸吴氏也。池北书库散失殆尽，《莲洋集》从可知矣”（《莲洋诗钞提要》）^{[5]1525}。《总目》则为士禛鸣不平云：“然其集实已归吴氏。乾隆辛未，汾阳刘组曾哀其全稿刻之，又以士禛所评者别刊一小册并行。越十三年甲申，蒲州府同知山东孙谔始从雯侄敦厚得士禛所定原本，简汰重刊，详载士禛之评，并以刘本所遗者补刻于后，以所见墨迹补之。”（《莲洋诗钞提要》）^{[5]1525}虽然是交代吴雯诗集刊刻流传情况，但同时击破了执信之说。同样的记述，在《别本莲洋集提要》中再次出现^{[5]1660}。执信《怀旧诗序》讥刺士禛是王赵交恶的表现，《总目》这样处理虽出于实事求是，但在两个提要中重复拈出，可见馆臣之用心。

“诗中有人”本是吴乔诗论主要观点，冯舒、冯班受其影响，接纳此说。执信瓣香冯班，据以评诗。士禛远绍严羽诗学，作诗讲求“不著一字，尽得风流”，倡导神韵说，其弊流于缥缈，令人难以捉摸其意旨所在，被执信讥为“诗中无人”。执

信还讥嘲士禛诗有谪臣迁客语：

司寇（王渔洋）昔以少詹事兼翰林侍读学士奉使祭告南海，著《南海集》。其首章《留别相送诸子》云：“卢沟桥上望，落日风尘昏。万里自兹始，孤怀谁与论？”又云：“辞去珠江水，相思寄断猿。”不识谪宦迁客，更作何语！其次章《与友夜话》云：“寒宵共杯酒，一笑失穷途。”穷途定何许？非所谓诗中无人者耶！^{[6]8}

《总目》对执信这种批评颇为不满，并从诗歌发展史的角度充分肯定士禛的诗歌成就及其在诗坛的崇高地位，指斥执信为党同伐异，不值一论：

当康熙中，其声望奔走天下。……惟吴乔窃目为清秀李于鳞（见《谈龙录》）。汪琬亦戒人勿效其喜用僻事新字（见士禛自作《居易录》）。而赵执信作《谈龙录》，排诋尤甚。平心而论，当我朝开国之初，人皆厌明代王、李之肤廓，钟、谭之纤仄，于是谈诗者竞尚宋、元。既而宋诗质直，流为有韵之语录；元诗缛艳，流为对句之小词。于是士禛等以清新俊逸之才，范水模山，批风抹月，倡天下以“不著一字，尽得风流”之说，天下遂翕然应之。……故国朝之有士禛，亦如宋有苏轼、元有虞集、明有高启，而尊之者必跻诸古人之上。激而反唇，异论遂渐生焉。此传其说者之过，非士禛之过也。是录具存，其造詣浅深，可以覆案。一切党同伐异之见，置之不议可矣。（《精华录提要》）^{[5]1522}

长洲邵长蘅尝选士禛及时任苏州巡抚的宋萃二人诗为《王宋二家集》，一时颇以为邵氏有献媚大吏之疑，而执信“尤持异论，并士禛而掎轧之”，士禛曾为此专作《寄萃诗》以释执信之议。《总目》对此事多加阐释，分别在《西陂类稿提要》与《二家诗钞提要》中批驳执信持论之无据：

萃虽以任子入官，不由科目，而淹通典籍，练习掌故，诗文亦为当代所推，名亚于新城王士禛。其官苏州巡抚时，长洲邵长蘅选士禛及萃诗为《王宋二家集》，一时颇以献媚大吏为疑。赵执信尤持异论，并士禛而掎轧之。平心而论，萃诗大抵纵横奔放，刻意生新，其渊源出于苏轼。……其宗法可以概见。故其诗虽不及士禛之超逸，而清刚隽

上,亦拔戟自成一队。其序、记、奏议等作,亦皆流畅条达,有眉山轨度。士禛《寄莘诗》有曰:“尚书北阙霜侵鬓,开府江南雪满头。当日朱颜两年少,王扬州与宋黄州。”言二人少为卑官,即已齐名,不自长蘅合刻始,所以释赵执信之议也,然则士禛亦未尝不引为同调矣。《《西陂类稿提要》》^{[5]1526}

这指出宋莘学问淹博、诗文成就,又引王士禛《寄莘诗》,表明王、宋二人齐名早在年少卑官之时,以驳执信异论,可谓公允有据。

此其所选新城王士禛、商丘宋莘之诗也。是时士禛为刑部尚书,莘为苏州巡抚。而长蘅实长洲人,又莘之门客。赵执信见之,有违言。故士禛《寄莘诗》……言己为扬州推官之日,莘为黄州通判之日,已同以诗名,初不以致位通显始并称也。然长蘅实不自远嫌,致干物议。至今论者不允,殆亦有由矣。《《二家诗钞提要》》^{[5]1775}

再次引王士禛《寄莘诗》批驳执信“违言”,此“违言”实因邵长蘅身为宋莘门客却不避嫌而生,至乾隆时论者犹有“不允”之见。这实则暗讽执信诋排王、宋不是以诗论人,而是以官位论人。

从《总目》对王赵交恶双方争论姿态的批评上,更可看出《总目》扬王抑赵立场。执信因性格偏拗、褊狭、狷急,又早年官场不顺,因此持论往往不能平心静气;相反,士禛因性格变通,仕途通畅,在官场打拼多年,又主持风会,即使与人争论亦多和气。四库馆臣推崇持论公允、平心静气的学术之风,因而每讥讽执信而褒扬士禛。如:

执端于赵执信为从弟,而于王士禛为甥。执信、士禛以争名构衅,著书互诋,两家诟争如水火。执端独舍执信而从士禛,其诗句拟字摹,亦颇得其一体。集中有《过士禛旧居》诗曰:“突兀龙门群仰望,飘零宅相独徘徊。依然万壑朝宗在,不禁虺蜃撼树来。”盖为执信《谈龙录》发也。执信《谈龙录》负气指摘,或不免失之太过,而所言不尽无理。执端直以群儿谤伤诋之,是其门户之见,尚未泮明季余习矣。《《宝茵堂遗诗提要》》^{[5]1661}

这特意指明执端与执信、士禛的关系,言其“独舍执信而从士禛”,且小有成就,作诗诋议执信,虽

然不免门户之见,但以三人关系而言,似乎更能证明士禛诗艺高于执信。

(汪)懋麟……其诗法传自王士禛……赵执信《谈龙录》记,尝见其《浯溪中兴颂诗》,起句云“杨家姊妹颜妖狐”,即掷去不视,谓“颂中兴而自天宝致乱叙起,虽万言不难办也”。虽以懋麟为新城弟子,借懋麟以攻士禛,未免操之已蹙,然亦足见其少所翦裁矣。《《百尺梧桐阁集提要》》^{[5]1655-1656}

这是批评执信借攻击王士禛弟子汪懋麟以攻击王士禛,失于急迫,没有选取恰当的攻击方式。又如:

其后风流相尚,光景流连,赵执信等遂复操二冯旧法,起而相争。所作《谈龙录》,排诋是书(指《唐贤三昧集》),不遗余力。其论虽非无见,然两说相济,其理乃全;殊途同归,未容偏废。今仍并录存之,以除门户之见。《《唐贤三昧集提要》》^{[5]1730}

其中《沧浪诗话》一条,独举冯班《钝吟杂录》之说,反覆诋排,不遗余力,则以士禛论诗宗严羽,而赵执信论诗宗冯班。核其年月,在《谈龙录》初出之时,攻班所以攻执信也。然执信讼言诋士禛,而士禛仅旁借其词,不相显斥,则所养胜执信多矣。《《分甘余话提要》》^{[5]1057}

这评述王赵二人攻排对方都用了“排抵”、“不遗余力”等词,并显示出消融门户之间的胸襟,但从对二人抵排方式的说明及对士禛涵养的赞评中,还是可以看出《总目》扬王抑赵的态度。这种态度与《总目》编纂之前王应奎的态度是一致的,即从为人着眼评判:

吾邑冯定远为宫赞所私淑,新城顾谓其所批《才调集》卑之无甚高论,即平日訾訾王李,亦不过拾某宗伯牙后慧耳;而世乃有皈依顶礼,不啻铸金呼佛者。此盖隐指宫赞而言,未尝明言其人也。而宫赞《谈龙录》之作,傲睨前辈,显为诋斥,以视微文刺讥者何如?此亦足以征两公之为人矣。^{[1]424}

从以上所论可以看出,《总目》虽号称持论公允、破除门户之见,实则王赵交恶这一诗坛公案上,有明显的扬王抑赵之嫌。原因有二:一是因执信负气论争,不免言辞过激,有失允当;二是

士禛神韵说及诗歌创作符合当时朝廷审美标准。康乾盛世,天下太平,诗坛自以雍容悠闲、含蓄蕴藉为审美祈向。《总目》作为官方意识形态,自然倾向于神韵说而贬抑在野的执信的“诗中有人”说。《总目》的这种态度代表了有清一代对这场公案的评判。如朱庭珍评曰:“(执信)生平与阮亭不睦,至作《谈龙录》以诮之。然集矢阮亭,而于海虞二冯服膺推崇,竟欲铸金以事,癖同嗜痂,令人莫解。岂以二冯持论偏刻,巧于苛议前哲,轻于诋訾时流,天性相近,故易于契合耶!”^{[7]2358}林昌彝则讥斥执信诗才远逊士禛曰:“(执信)以此才訾訾当代人物,直谓‘蜉蝣撼大树,可笑不自量’也。”^{[8]90}

二、评执信诗论

执信诗论在当时影响甚大,因与士禛论争而名噪一时。其诗歌理论著述有《谈龙录》与《声调谱》,以及一些序跋。

执信瓣香冯班,诗学自受其影响为深。执信在《谈龙录序》中即声称自己学渊所自,且当终生服膺,“终不肯背冯氏”。《二冯评点才调集提要》提到执信诗学承传:

《《二冯评点才调集》》国朝冯舒、冯班所评点……凡所持论,具有渊源,非明代公安、竟陵诸家所可比拟。故赵执信祖述其说。^{[5]1735}

实际上,执信论诗大旨强调“诗中须有人在”,这实出于吴乔。《围炉诗话提要》揭示此点云:“是书……谓‘诗之中须有人在’。赵执信作《谈龙录》,皆深取其说。”^{[5]1805-1806}《总目》对执信以此为标准判定诗作优劣、评论他人“诗中无人”的做法颇不以为然:

赵执信作《谈龙录》,尝议其诗中无人。然偏师驰突,终能自成一队,谈艺者弗能废也。《《古欢堂集提要》》^{[5]1526}

赵执信作《谈龙录》,摭其开卷二诗,以为似羈臣迁客之语,其言诚是。然士禛之诗长于山水,别为一调,未可以二冯之法绳之也。《《南海集提要》》^{[5]1647}

不同诗人的诗作,有着不同的风格,这本是诗歌创作繁盛的一个表现,执信只以自己的诗歌理论标准衡绳他人诗歌,持论难免褊狭。即使同

一个诗人的作品,因创作的背景、诗人的经历等不同,也往往呈现出不同的风格,执信仅拿士禛“开卷二诗”加以嘲讽,又不免以偏概全。这都应受到四库馆臣的指责。对执信尖酸刻薄之论,《总目》甚为不屑,乃至加以嘲讽:

《《友柏堂遗诗选》》国朝冯协一撰。……是集乃协一歿后,其子厚检收遗稿,求正于其姻家赵执信。执信托目疾不省览,命门人常熟仲是保代删之,而执信为之序,是保跋焉。其诗虽未极工,亦非极恶,而执信《序》嘲诮百端,殊可怪讶,亦可云“魏收惊蛱蝶”矣。《《友柏堂遗诗选提要》》^{[5]1661}

对姻家“虽未极工,亦非极恶”的遗诗如是轻蔑、尖刻,四库馆臣从人情常理上难以理解,甚为怪讶,乃至讥执信为轻浮之徒。

当时诗学神韵者甚多,不善学者易流于浮响,无真情实感,不知所云。《总目》肯定《谈龙录》的诗学价值,认为该书一些主张是预防士禛神韵说流弊之切论:

虽忿悞著书,持论不无过激。然神韵之说,不善学者往往易流于浮响。施闰章华严楼阁之喻,汪琬西川锦匠之戒,士禛亦尝自记之。则执信此书,亦未始非预防流弊之切论也。《《谈龙录提要》》^{[5]1794}

并不因执信批评态度之过激而抹杀该书之功,持论公允。

执信论清诗,推尊王士禛、朱彝尊,也能揭出二人诗歌之不足:

或问于余曰:“阮翁其大家乎?”曰:“然。”孰匹之?余曰:“其朱竹垞乎?王才美于朱,而学足以济之;朱学博于王,而才足以举之。是真敌国矣。他人高自位置,强颜耳。”曰:“然则两先生殆无可议乎?”余曰:“朱贪多,王爱好。”^{[6]15}

《总目》肯定执信所评之确,但指摘其持论苛刻:

赵执信《谈龙录》论国朝之诗,以彝尊及王士禛为大家。谓王之才高,而学足以副之;朱之学博,而才足以运之。及论其失,则曰“朱贪多,王爱好”,亦公论也。惟暮年老笔纵横,天真烂漫,惟意所造,颇乏翦裁。然晚景颓唐,杜陵不免,亦不能苛论彝尊矣。《《曝书亭集提要》》^{[5]1523}

赵执信的《声调谱》是平时其弟子听闻赵执信为他人指示五七言古诗、乐府、五七言律诗、齐梁体等声律随笔记记录，后由弟子仲是保整理汇集、赵执信亲为校订而成。据《谈龙录序》，赵执信“闻古诗别有律调，往请问，司寇靳焉，余宛转窃得之”^{[6]5}，至于王士禛何以知晓古诗声律、赵执信何处“窃得”，则不得而知。《总目》对执信肯定其理论价值，但也指出其错失之处：

执信尝问声调于王士禛，士禛靳不肯言。执信乃发唐人诸集，排比钩稽，竟得其法，因著为此书。其例古体诗五言重第三字，七言重第五字，而以上下二字消息之。大抵以三平为正格。其四平切脚如李商隐之《咏神圣功书之碑》，两平切脚如苏轼之《白鱼紫蟹不论钱者》，谓之落调。柏梁体及四句转韵之体则不在此限焉。律诗以本句平仄相救为单拗，出句如杜甫之“清新庾开府”，对句如王维之“暮禽相与还”是也。两句平仄相救为双拗，如许浑之“溪云初起日沉阁，山雨欲来风满楼”是也。其他变例数条，皆本此而推之，而起句、结句不相对偶者则不在此限焉。其说颇为精密，惟所列李贺《十二月乐府》所标平仄不可解，卷末附以《古韵通转》，其说尤谬。或曰《古韵》一篇，乃其门人所妄增也。《（声调谱提要）》^{[5]1794}

《声调谱》先举出具体诗篇，然后据以归纳出声律格调规则，虽然存在以偏概全之弊，但作为“现存最早出版的声调图谱”^{[9]732}，有意地探索了古诗创作的声律技巧，促进了古诗声调研究，促成了乾嘉诗时期诗歌声调研究的兴盛，出现了一批续补之作，如宋弼《声调汇说》、吴镇《声调谱》、翟翬《声调谱拾遗》、李镛《诗法易简录》、李汝襄《广声调谱》等。

三、评执信诗

在诗歌创作方面，执信自成一家，与王士禛、朱彝尊、施闰章、宋琬、查慎行合称“清初六大家”，其诗歌收入《因园集》。赵执信论诗服膺吴乔“诗之中，须有人在”之论，以为名言，在此论基础上生发展开：

夫必使后世因其诗以知其人，而兼可以论其世，是又于于礼义之大者也。若言与心

违，而又与其时与地不相蒙也，将安所得知之而论之？^{[6]7}

据此可知，执信所谓“诗中有人”，就是要求诗人根据自己所处的时代环境抒写其遭际境遇，强调真实反映现实，所抒之情与所遭相符相合，使后世读之可以知人论世，一窥时运。赵执信自己的诗歌创作践行了这一主张。他少年得志，十八岁即考中进士，二十八岁时因在佟皇后丧葬期间违制观看《长生殿》而被革职，自此隐居漫游山林，其心中自有不平愤懑之气。《萤火》通过吟咏萤火虫身微志高，表达低微之人通过勤奋努力照样可以取得光辉成绩，尾联“君看落空阔，何异大星芒”^{[10]134}唱出内心的不甘和愤懑。《咏风鸢，学江东体》讽刺了因缘附势的权贵高官，表达了对志行高洁之士低处下僚的同情，“伤鸿病鹤知多少，息羽垂头合让君”^{[10]1249-1250}，饱含多少心酸与无奈。执信寓居苏州四年，虽然陶醉于当地优美的山水，但毕竟客居他乡，一旦乘舟归乡，喜悦之情难以言表。《归舟》表达了这种情感：“望齐门外望青州，一室欢声入棹讴。十幅风帆半城月，最难图画是归舟。”^{[10]1501}《道旁碑》讽刺并无多大建树的地方庸官在离任之际逼迫当地百姓为自己立碑颂德的荒诞，悲悯百姓因此遭受的苦难艰辛。

从上举诗歌看，执信诗确实可以称得上“诗中有人”的杰作，得到了四库馆臣的认可。《总目》充分肯定执信在诗歌创作方面的才气与取得的成就，将之与士禛并论：

执信娶王士禛之甥女，初相契重……平心而论，王以神韵缥缈为宗，赵以思路剡刻为主。王之规模阔于赵，而流弊伤于肤廓；赵之才力锐于王，而末派病于纤小。使两家互救其短，乃可以各见所长，正不必论甘而忌辛，好丹而非素也。《（因园集提要）》^{[5]1527}

这指出王、赵二人诗长短，正确的做法是不必相互攻讦而应相互借鉴，取长补短。

士禛词章名一世，不与他人角，而所与角者惟赵执信及（汪）琬。（阎）若璩博洽亦名一世，不与他人角，而所与角者惟顾炎武及琬。则琬之文章学问，可略见矣。《（尧峰文钞提要）》^{[5]1522}

其（唐梦赉）诗运思颇深挚，吐属亦颇温

雅,然较其才力,则稍谢士禛及赵执信、田雯诸人。(《志壑堂诗提要》)^{[5]1643}
通过批评汪琬的学问文章、唐梦赉诗,肯定赵执信文学创作在当时的地位。

这些批评体现了四库馆臣就诗论诗、客观公允的持论态度,分别抓住了王、赵二人诗的佳处与弊病。总的来说,《总目》将执信诗总体特色归为“劂刻”即峭拔一路,除上引之外,评述执信高

参考文献:

- [1]王应奎.柳南续笔[M]//《续修四库全书》编纂委员会.续修四库全书:1147.上海:上海古籍出版社,2002.
[2]陈汝洁,刘聿鑫.王士禛、赵执信交恶真相考[J].文史哲,2009(5):73-79.
[3]严迪昌.赵执信论[J].文学评论,1997(5):66-77.
[4]蒋寅.王渔洋与赵秋谷的关系及诗学之分歧[J].太原师范学院学报(社会科学版),2003(2):41-48.
[5]永瑢,等.四库全书总目[M].北京:中华书局,1965.
[6]赵执信.谈龙录[M].陈迺东,校点.北京:人民文学出版社,1981.
[7]朱庭珍.筱园诗话[M]//郭绍虞,编选.富寿荪,校点.清诗话续编.上海:上海古籍出版社,1983.
[8]林昌彝.海天琴思录 海天琴思续录[M].王镇远,林虞生,标点.上海:上海古籍出版社,1988.
[9]蒋寅.清代诗学史(第1卷)[M].北京:中国社会科学出版社,2012.
[10]赵蔚芝,刘聿鑫.赵执信诗集笺注[M].济南:黄河出版社,2002.

足仲是保《翰村诗稿》云:

康熙辛丑,(仲是保)复北至益都,从赵执信受学。故其诗运意劂刻,则纯用赵氏法云。(《翰村诗稿提要》)^{[5]1679}

《四库全书总目》编撰于乾隆中期,距赵执信生活年代不远,其对王赵交恶及执信诗论、执信诗的批评,代表了清代的主流正统观点,对今天研究赵执信仍具有重要的借鉴意义。

Comment on the Disagreement between Wang Shizhen and Zhao Zhishen and Zhao Zhishen's Poetry Theory and Poems in the *General Contents of Si Ku Quan Shu*

LI Zhaolu

(School of Humanities, Shandong University of Aeronautics, Binzhou 256603, China)

Abstract: The criticism of Zhao Zhishen in the *General Contents of Si Ku Quan Shu* focuses on the disagreement between Wang Shizhen and Zhao Zhishen and Zhao Zhishen's poetry theory and poems. It believes that the disagreement between Wang Shizhen and Zhao Zhishen is due to Wang Shizhen's frequent overdue preface for Zhao Zhishen's *Guanhai Collection*, showing a clear attitude of promoting Wang Shizhen and suppressing Zhao Zhishen. It points out the origin of Zhao Zhishen's poetry theory and affirms his poetic value and exposure of the shortcomings of Wang Shizhen's poems, but it is dissatisfied with the use of his own words to constrain the poems of others. It fully recognizes the achievements of Zhao Zhishen's poems and points out that his poems are written in the way of "carefulness and strictness". The criticism of Zhao Zhishen in the *General Contents of Si Ku Quan Shu* represents the official attitude and mainstream viewpoint of Qing Dynasty, which has a profound impact.

Keywords: *General Contents of Si Ku Quan Shu*; Zhao Zhishen; Wang Shizhen; disagreement between Wang Shizhen and Zhao Zhishen; Zhao Zhishen's poetry theory; Zhao Zhishen's poems

(责任编辑:周新颜)

引用格式 李兆禄.《四库全书总目》评王赵交恶与赵执信诗论及诗[J].山东航空学院学报,2024,41(2):117-122. LI Zhaolu. Comment on the Disagreement between Wang Shizhen and Zhao Zhishen and Zhao Zhishen's Poetry Theory and Poems in the *General Contents of Si Ku Quan Shu*[J]. Journal of Shandong University of Aeronautics, 2024, 41(2):117-122.